

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Rivermead Mobility Index (RMI)

3-12-2017

Review: 1) Sandra Joeris
2) Ires Borgmans
Invoer: Marsha Bokhorst

1 Algemene gegevens

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
Lichaamsregio	Overige
Aandoening (ICD)	Zenuwstelsel en zintuigen (CVA)
Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)	Activiteiten

- *Korte beschrijving* → De Rivermead Mobility Index (RMI) is een vragenlijst voor het meten van fundamentele vaardigheden bij CVA patiënten. De lijst omvat 14 gesloten vragen over een aantal dagelijkse activiteiten grotendeels bestaande uit loopvaardigheden. Daarnaast wordt de staanfunctie van de patiënt d.m.v. een directe observatie door de therapeut beoordeeld. De RMI is gebaseerd op de Rivermead Motor Assessment (RMA), een fysieke performance test die de motorische vaardigheden van CVA patiënten meet.¹ In de herziende KNGF-richtlijn Beroerte wordt de RMI niet meer genoemd.²
- *Doelgroep* → CVA patiënten¹
- *Auteur:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Collen FM (1991)¹
 - ✓ *Nederlandse versie* → Beschikbare versie afkomstig uit de KNGF-richtlijn Beroerte (2004).³

2 Doel van het meetinstrument

- Diagnostisch
- Evaluatief / effectiviteit

3 *Soort / vorm van het meetinstrument*

- Vragenlijst
- *Opbouw* → 15 items (14 vragen en 1 opdracht)
- *Invulinstructie* → vragenlijst wordt afgenomen door de therapeut. Bij item 5 observeert de therapeut de patiënt¹
- *Meetniveau* → per item: wijze score (ja/nee, ja=1, nee=0); meetniveau ordinaal
- *Meetniveau* → totaalscore: wijze score (0-15); meetniveau ordinaal

4 *Verkrijgbaarheid*

- *Opvraagbaar bij* → www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Geschatte kosten* → gratis te downloaden
- *Copyright* →

5 *Methodologische kwaliteit*

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan o.a. in de volgende reviews:

- Ashford S, Brown S, Turner-Stokes L. Systematic review of patient-reported outcome measures for functional performance in the lower limb. 2015.⁴
- Deathe AB, Wolfe DL, Devlin M, Hebert JS, Miller WC, Pallaveshi L. Selection of outcome measures in lower extremity amputation rehabilitation: ICF activities. 2009.⁵
- Geroin C, Mazzoleni S, Smania N, Gandolfi M, Bonaiuti D, Gasperini G, et al. Systematic review of outcome measures of walking training using electromechanical and robotic devices in patients with stroke. 2013.⁶
- Tyson S, Connell L. The psychometric properties and clinical utility of measures of walking and mobility in neurological conditions: a systematic review. 2009.⁷

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → origineel Engels^{1,8}, vertaling Nederlands⁹
- *Benodigdheden* → vragenlijst en pen
- *Randvoorwaarden* → geen specifieke deskundigheid vereist
- *Benodigde tijd* → 5 tot 10 minuten^{1,8}
- *Gebruikershandleiding* → nee

7 *Normgegevens*

8 *Overige gegevens*

De gemodificeerde Rivermead Mobility Index (mRMI) verschilt van de RMI op het gebied van het aantal items en de score. De mRMI bevat 8 items die gescoord worden op een 6-puntsschaal van 0 (uitvoering niet mogelijk) tot 5 (onafhankelijk).¹⁰

9 *Literatuurlijst*

1. Collen FM, Wade DT, Robb GF, et al. The Rivermead Mobility Index: a further development of the Rivermead Motor Assessment. *International disability studies*. 1991 Apr-Jun;13(2):50-54
2. Veerbeek JM, Wegen EEH, van Peppen RPS, et al. Richtlijn Beroerte. Amersfoort: Koninklijk Nederlands Genootschap voor Fysiotherapie; 2014 Beschikbaar via: www.kngfrichtlijnen.nl. [Geraadpleegd op: 3-12-2017]
3. van Peppen RPS et al. Richtlijn Beroerte. Amersfoort: Koninklijk Nederlands Genootschap voor Fysiotherapie; 2004 Beschikbaar via: <http://www.hersenwerk.nl/wp-content/uploads/2016/09/richtlijn-beroerte-fysiotherapie.pdf>. Geraadpleegd op: 3-12-2017]
4. Ashford S, Brown S, Turner-Stokes L. Systematic review of patient-reported outcome measures for functional performance in the lower limb. *J Rehabil Med*. 2015;47(1):9-17
5. Deathe AB, Wolfe DL, Devlin M, Hebert JS, Miller WC, Pallaveshi L. Selection of outcome measures in lower extremity amputation rehabilitation: ICF activities. *Disability and rehabilitation*. 2009;31(18):1455-73
6. Geroin C, Mazzoleni S, Smania N, Gandolfi M, Bonaiuti D, Gasperini G, et al. Systematic review of outcome measures of walking training using electromechanical and robotic devices in patients with stroke. *J Rehabil Med*. 2013;45(10):987-96.
7. Tyson S, Connell L. The psychometric properties and clinical utility of measures of walking and mobility in neurological conditions: a systematic review. *Clin Rehabil*. 2009;23(11):1018-33.
8. Wade DT, et al. *Measurement and clinical rehabilitation*. 1990
9. Roorda LD, Green J, De Kluis KR, Molenaar IW, Bagley P, Smith J, et al. Excellent cross-cultural validity, intra-test reliability and construct validity of the Dutch Rivermead Mobility Index in patients after stroke undergoing rehabilitation. *J Rehabil Med*. 2008;40(9):727-32
10. Lennon S, Johnson L. The modified Rivermead Mobility Index: validity and reliability. *Disability and rehabilitation*. 2000 Dec 15;22(18):833-839