

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Patient-Rated Wrist (/Hand) Evaluation (PRW(H)E-DLV)

Maart 2019

Review: 1) MJH Jungen

2) E v Engelen

Invoer: ML Bokhorst

1 *Algemene gegevens*

| | Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën |
|--|--|
| Lichaamsregio | Bovenste extremiteit |
| Aandoening (ICD) | Bewegingsapparaat; (spier- en peesaandoeningen; bot-, gewrichts- en kraakbeen-aandoeningen) |
| Domein 'Menselijk functioneren' (ICF) | Sensorische functies en pijn; Bewegingssysteem; Activiteiten; Mobiliteit/bewegen |

- *Korte beschrijving* → De Patient Rated Wrist/Hand Evaluation (PRWHE) is een korte vragenlijst die eenvoudig te gebruiken is. De lijst is specifiek voor patiënten met pols- en handproblemen. De PRWHE bevat vragen over de mate van pijn in de pols/hand, de ervaren beperkingen in dagelijkse activiteiten in de afgelopen week. Daarnaast bevat zij een optioneel deel over cosmetiek.¹
- *Doelgroep* → patiënten met pols- en handproblemen
- *Auteur:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → MacDermid J (1998)¹
 - ✓ *Nederlandse versie* → Videler AJ, Schreuders TAR (2008)¹

2 *Doel van het meetinstrument*

Combinatie van:

- Inventariserend
- Evaluatief/effectief

3 **Soort / vorm van het meetinstrument**

- Vragenlijst
- *Opbouw* → totaal 15 items, verdeeld over de volgende subcategorieën:
 - mate van pijn en hinder in de dagelijkse activiteiten (5 items)
 - functionaliteit van pols/hand: specifieke activiteiten (6 items) en gebruikelijke activiteiten (4 items)
- *Invulinstructie* → zie de instructies op het meetinstrument zelf via www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Meetniveau* → per item¹: wijze score (0-10); meetniveau ordinaal
 - mate van pijn en hinder: 0=geen pijn, 10=de ergste pijn
 - functionaliteit: 0=geen moeite, 10=uitvoering activiteit niet mogelijk
- *Meetniveau* → subcategorie mate van pijn: wijze score (0-50)
subcategorie functionaliteit van pols/hand: wijze score (0-50)
- *Meetniveau* → totaalscore¹: wijze score (0-100), waarbij 0= geen beperking en 100 = slechts mogelijke score; meetniveau ratio
De score wordt berekend door de punten die per categorie gegeven zijn, bij elkaar op te tellen.

Toelichting scoring: bij de totaalscore worden de onderdelen over de pijn en over de functionaliteit evenredig gewogen. De pijnscore wordt bepaald door de som te nemen van de 5 pijn items (0-50) en de functionaliteitscore door de som van de 10 items, gedeeld door 2 (0-50). De totale score is de som van de pijn en functionaliteitscore (0-100). Cosmetiek is een optioneel onderdeel en wordt niet in de scoring meegenomen.²

Als de patiënt een vraag niet heeft ingevuld, controleert de onderzoeker of de patiënt de activiteit niet kan doen vanwege zijn/haar pols en/of handprobleem. Indien dit het geval is wordt er een '10' ingevuld. Als de patiënt de activiteit zelden of nooit doet dan wordt de patiënt aangemoedigd om een schatting te geven van de hoeveelheid moeite en toch een getal in te vullen. Als de patiënt nooit een dergelijke activiteit uitvoert dan kan de patiënt de vraag open laten en vult de onderzoeker het gemiddelde van de overige, wel ingevulde waardes in.²

4 **Verkrijgbaarheid**

- *Opvraagbaar bij* → www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Geschatte kosten* → gratis te downloaden
- *Copyright* → ja³, © Joy MacDermid (2009)

5 **Methodologische kwaliteit**

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan in de volgende reviews:

- Fonseca MCR, Elui VMC, Lalone E, da Silva NC, Barbosa RI, Marcolino AM, Ricci FPFM, MacDermid JC. Functional, motor, and sensory assessment instruments upon nerve repair in adult hands: systematic review of psychometric properties. Syst Rev. 2018⁴
- Resnik L, Borgia M, Silver B, Cancio J. Systematic Review of Measures of Impairment and Activity Limitation for Persons With Upper Limb Trauma and Amputation. 2017⁵

- Kleinlugtenbelt YV, Nienhuis RW², Bhandari M, Goslings JC, Poolman RW, Scholtes VA. Are validated outcome measures used in distal radial fractures truly valid? A critical assessment using the CONsensus-based Standards for the selection of health Measurement INSTRUMENTs (COSMIN) checklist. 2016⁶
- Dacombe PJ, Amirfeyz R, Davis T. Patient-Reported Outcome Measures for Hand and Wrist Trauma: Is There Sufficient Evidence of Reliability, Validity, and Responsiveness? 2016⁷
- Mehta SP, MacDermid JC, Richardson J, MacIntyre NJ, Grewal R. A systematic review of the measurement properties of the patient-rated wrist evaluation. 2015⁸
- Changulani M, Okonkwo U, Keswani T, Kalairajah Y. Outcome evaluation measures for wrist and hand: which one to choose? 2008⁹
- Mehta S, MacDermid JC. A systematic review of the psychometric properties of the patient-rated wrist evaluation. 2012¹⁰
- Dowrick AS, Gabbe BJ, Williamson OD, Cameron PA. Outcome instruments for the assessment of the upper extremity following trauma: a review. 2005¹¹
- Hoang-Kim A, Pegreff F, Moroni A, Ladd A. Measuring wrist and hand function: common scales and checklists. 2011¹²
- Schoneveld K, Wittink H, Takken T. Clinimetric evaluation of measurement tools used in hand therapy to assess activity and participation. 2009¹³

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → Engels, Nederlands¹
- *Benodigdheden* → vragenlijst, handleiding
- *Randvoorwaarden* → de patiënt vult de vragenlijst alleen, zonder hulp van anderen in
- *Benodigde tijd* → ongeveer 5 minuten
- *Gebruikershandleiding* → ja¹, Engelstalig uit 2007 via http://www.handweb.nl/wp-content/uploads/2015/10/PRWE_PRWHEUserManual_Dec2007.pdf
Via deze link een Engelstalige handleiding uit 2011: <https://srs-mcmaster.ca/wp-content/uploads/2015/05/English-PRWE-User-Manual.pdf>

7 *Normgegevens*

8 *Overige gegevens*

- De PRWE is in 2004 (MacDermid and Tottenham) uitgebreid tot PRWHE. Deze bevat dezelfde pijn- en functioneringsitems, waarbij de items nu refereren naar pols/hand problemen in plaats van polsproblemen op zich. Er zijn twee items over hand esthetiek toegevoegd, maar deze worden niet meegenomen in de totaalscore.¹⁴
- De oorspronkelijke Engelse versie (PRWHE) van de PRWHE-DLV is beschikbaar via³: <https://srs-mcmaster.ca/research/musculoskeletal-outcome-measures/>

1. HandWeb. Erasmus MC. Available from: <http://www.handweb.nl/index.php?pid=135>. [Geraadpleegd 2012 november 13].
2. Videler AJ, Schreuders TAR. De Nederlandse versie van de Patient Rated Wrist/Hand Evaluation: de PRWHE-DLV. HandWeb vragenlijsten. Beschikbaar via: <https://www.handweb.nl/vragenlijsten/> [Geraadpleegd maart 2019].
3. McMaster University, School of Rehabilitation Science. PRWHE English version. Available from: <https://srs-mcmaster.ca/research/musculoskeletal-outcome-measures/> [Geraadpleegd 14 mei 2019].
4. Fonseca MCR, Elui VMC, Lalone E, da Silva NC, Barbosa RI, Marcolino AM, Ricci FPFM, MacDermid JC. Functional, motor, and sensory assessment instruments upon nerve repair in adult hands: systematic review of psychometric properties. *Syst Rev*. 2018 Oct 27;7(1):175.
5. Resnik L, Borgia M, Silver B, Cancio J. Systematic review of measures of impairment and activity limitation for persons with upper limb trauma and amputation. *Arch Phys Med Rehabil*. 2017 Sep;98(9):1863-1892.e14.
6. Kleinlugtenbelt YV, Nienhuis RW, Bhandari M, Goslings JC, Poolman RW, Scholtes VA. Are validated outcome measures used in distal radial fractures truly valid?: a critical assessment using the CONsensus-based Standards for the selection of health Measurement INstruments (COSMIN) checklist. *Bone Joint Res*. 2016 Apr;5(4):153-161.
7. Dacombe PJ, Amirfeyz R, Davis T. Patient-reported outcome measures for hand and wrist trauma: is there sufficient evidence of reliability, validity, and responsiveness? *Hand (NY)*. 2016 Mar;11(1):11-21.
8. Mehta SP, MacDermid JC, Richardson J, MacIntyre NJ, Grewal R. A systematic review of the measurement properties of the patient-rated wrist evaluation. *J Orthop Sports Phys Ther*. 2015 Apr;45(4):289-298.
9. Changulani M, Okonkwo U, Keswani T, Kalairajah Y. Outcome evaluation measures for wrist and hand: which one to choose? *International orthopaedics*. 2008 Feb;32(1):1-6.
10. Mehta S, MacDermid JC. A systematic review of the psychometric properties of the patient-rated wrist evaluation. *Journal of hand therapy*. 2011 Oct;24(4):384-385.
11. Dowrick AS, Gabbe BJ, Williamson OD, Cameron PA. Outcome instruments for the assessment of the upper extremity following trauma: a review. *Injury*. 2005 Apr;36(4):468-476.
12. Hoang-Kim A, Pegreff F, Moroni A, Ladd A. Measuring wrist and hand function: common scales and checklists. *Injury*. 2011 Mar;42(3):253-258.
13. Schoneveld K, Wittink H, Takken T. Clinimetric evaluation of measurement tools used in hand therapy to assess activity and participation. *Journal of hand therapy*. 2009 Jul-Sep;22(3):221-236.
14. Patient Rated Wrist Evaluation. Available from: <http://ajp.physiotherapy.asn.au/AJP/54-3/AustJPhysiotherv54i3Bialocerkowski.pdf> [Geraadpleegd 2012 november 20].