

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Neck Bournemouth Questionnaire (NBQ)

Februari 2022

Review: 1) MJH Jungen
2) D Ummels
Invoer: ML Bokhorst

1 *Algemene gegevens*

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
Lichaamsregio	Hoofd/hals; Wervelkolom
Aandoening (ICD)	Bewegingsapparaat
Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)	Bewegingssysteem; Activiteiten

- *Korte beschrijving* → De Neck Bournemouth Questionnaire (NBQ) is een modificatie van de originele Bournemouth Questionnaire voor lage rugpijn (BQ) en bestaat uit 7 vragen. De Neck Bournemouth Questionnaire meet zelf-gerapporteerde pijnintensiteit, beperkingen in het uitvoeren van aan het dagelijks werk gerelateerde activiteiten en van niet-werk gerelateerde activiteiten, depressiviteit en zelfcontrole. Een hoge score betekent meer pijn en beperkingen in activiteiten.^{1,2}
- *Doelgroep* → volwassenen met acute, subacute en chronische nekklachten, waaronder whiplash²
- *Auteur:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Bolton JE, et al. (2002)²
 - ✓ *Nederlandse versie* → Schmitt MA, et al. (2009)³

2 *Doel van het meetinstrument*

Combinatie van:

- Diagnostisch
- Evaluatief / effectiviteit
- Inventariserend

3 *Soort / vorm van het meetinstrument*

- Vragenlijst
- *Opbouw* → totaal 7 items, verdeeld over de domeinen:
pijn, activiteiten ADL, participatie, angst, depressieve gevoelens, sociale activiteiten, angstvermijdingsgedrag en locus gedrag
- *Invulinstructie* → een korte invulinstructie staat bovenaan de vragenlijst
- *Meetniveau* → per item: wijze score: 11-puntsschaal (0-10); meetniveau ordinaal
- *Meetniveau* → totaalscore: wijze score: de som van de 7 items (range 0-70).

4 *Verkrijgbaarheid*

- *Opvraagbaar bij* → www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Geschatte kosten* → gratis te downloaden
- *Copyright* → nee

5 *Methodologische kwaliteit*

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan o.a. in de volgende reviews:

- Schellingerhout JM, et al. Measurement properties of translated versions of neck-specific questionnaires: a systematic review. 2011⁴
- Wiitavaara B, Heiden M. Content and psychometric evaluations of questionnaires for assessing physical function in people with neck disorders: a systematic review of the literature. 2018⁵
- Bobos P, MacDermid JC, Walton DM, Gross A, Santaguida PL. Patient-reported outcome measures used for neck disorders: an overview of systematic reviews. 2018⁶
- Griffin AR, et al. Clinimetric properties of self-reported disability scales for whiplash: a systematic review for the Whiplash Core Outcome Set (CATWAD). 2021⁷

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → Engels¹, Nederlands²
- *Benodigdheden* → vragenlijst en pen
- *Randvoorwaarden* → beheersing Nederlandse taal
- *Benodigde tijd* → ongeveer 5 minuten
- *Gebruikershandleiding* → nee

7 *Normgegevens*

- *Interpretatie* →
 - Per item wordt gescoord op een 11-puntsschaal. De totaalscore varieert van 0 tot 70 punten. Een hogere score wijst op meer pijn en meer beperkingen.¹
 - Wanneer een respondent een vraag niet invult, wordt de gemiddelde score op de andere vragen opgeteld bij de wel ingevulde items.

- De minimaal klinisch relevante verandering is 12 punten voor de gehele vragenlijst; voor individuele items ligt deze tussen de 1 en 3 punten.²

8 *Overige gegevens*

- De items van de NBQ vertonen een uitgebalanceerde verdeling binnen de International Classification of Functioning, disability and health (ICF)-componenten. De items van de NBQ-NL meten vier van de vijf componenten van de ICF.^{8,9}

9 *Literatuurlijst*

1. Bolton JE, Breen AC. The Bournemouth Questionnaire: a short-form comprehensive outcome measure: I: psychometric properties in back pain patients. *Journal of manipulative and physiological therapeutics*. 1999 Oct;22(8):503-510.
2. Bolton JE, Humphreys BK. The Bournemouth Questionnaire: a short-form comprehensive outcome measure: II: psychometric properties in neck pain patients. *Journal of manipulative physiological therapeutics*. 2002 Mar-Apr;25(3):141-148.
3. Schmitt MA, de Weijer A, van Genderen FR, van der Graaf Y, Helders PJ, van Meeteren NL. The Neck Bournemouth Questionnaire cross-cultural adaptation into Dutch and evaluation of its psychometric properties in a population with subacute and chronic whiplash associated disorders. *Spine*. 2009 Nov 1;34(23):2551-2561.
4. Schellingerhout JM, Heymans MW, Verhagen AP, de Vet HC, Koes BW, Terwee CB. Measurement properties of translated versions of neck-specific questionnaires: a systematic review. *BMC Medical Research Methodology* 2011;11:87.
5. Wiitavaara B, Heiden M. Content and psychometric evaluations of questionnaires for assessing physical function in people with neck disorders: a systematic review of the literature. *Disabil Rehabil*. 2018 Sep;40(19):2227-2235.
6. Bobos P, MacDermid JC, Walton DM, Gross A, Santaguida PL. Patient-reported outcome measures used for neck disorders: an overview of systematic reviews. *J Orthop Sports Phys Ther*. 2018;48(10):775-788.
7. Griffin AR, Leaver AM, Arora M, Walton DM, Peek A, Bandong AN, Sterling M, Rebbeck T. Clinimetric properties of self-reported disability scales for whiplash: a systematic review for the Whiplash Core Outcome Set (CATWAD). *Clin J Pain*. 2021 Oct 1;37(10):766-787.
8. Schmitt MA, Schröder CD, Stenneberg MS, van Meeteren NL, Helders PJ, Pollard B, Dixon D. Content validity of the Dutch version of the Neck Bournemouth Questionnaire. *Manual therapy*. 2013 Oct;18(5):386-389.
9. Ferreira ML, Borges BM, Rezende IL, Carvalho LP, Soares LP, et al. Are neck pain scales and questionnaires compatible with the international classification of functioning, disability and health?: a systematic review. *Disability and rehabilitation*. 2010;32(19):1539-1546.