

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Effort-Reward Imbalance Questionnaire (ERI-Q)

September 2019

Review: E. van Engelen
Invoer: M Bokhorst

1 *Algemene gegevens*

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
Lichaamsregio	Overige
Aandoening (ICD)	Psychische stoornissen
Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)	Opleiding, beroep/werk, economisch leven; Persoonlijke factoren

- *Korte beschrijving* → De ERI is een meetinstrument waarmee enkele werk- en persoonsaspecten van een werknemer in kaart kunnen worden gebracht. Ze gaan in op de volgende schalen: inspanningen op het werk, beloningen in het werk en over commitment. Bij deze vragenlijst staat het ERI-model centraal. Hoe hoger de score is, des te minder de werknemers een balans ervaren tussen inspanning en waardering.¹
- *Doelgroep* → volwassenen, vanaf 18 jaar, die beschikken over een baan
- *Auteur:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Siegrist J (1996)²
 - ✓ *Nederlandse versie* → Hanson EKS, Schaufeli W, Vrijkotte T, Plomp NH, Godaert GLR (2000)³

2 *Doel van het meetinstrument*

- Inventariserend
- Prognostisch

3 *Soort / vorm van het meetinstrument*

- Vragenlijst
- *Opbouw* → totaal 47 items, verdeeld over 3 subschalen:
Efforts (6 items); Reward (12 items); Overcommitment (29 items)
- *Invulinstructie* → 1-4, 'helemaal mee oneens' tot 'helemaal mee' eens of 'helemaal geen stress' tot 'zeer stresserend'.^{3,4}
- *Meetniveau* → per item: wijze van score (1-4); meetniveau ordinaal

De ERI-score wordt berekend met de formule: $e / (r * c)$

e = de somscore van effort

r = de somscore van reward

c = correctiefactor (in dit geval 0.4545) voor het verschillende aantal items in de teller en de noemer, hierbij 5/11 (Siegrist et al., 2004)⁵

Hoe hoger de score, des te minder de werknemers een balans ervaren tussen inspanning en waardering.¹

4 *Verkrijgbaarheid*

- *Opvraagbaar bij* → Universitätsklinikum Düsseldorf (UKD) stelt de volgende versies in het Nederlands beschikbaar ERI-S, ERI-L en ERI-OC: www.uniklinik-duesseldorf.de/patienten-besucher/klinikeninstitutezentren/institut-fuer-medizinische-soziologie/forschung/the-eri-model-stress-and-health/eri-questionnaires/questionnaires-download
- *Geschatte kosten* → gratis op te vragen
- *Copyright* → ja, contactpersoon Jan de Jonge (info@jandejonge.nl)

5 *Methodologische kwaliteit*

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan in de volgende review:

- Mateen BA, Doogan C, Hayward K, Hourihan S, Hurford J, Playford ED. Systematic review of health-related work outcome measures and quality criteria-based evaluations of their psychometric properties. 2017⁶

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → Nederlands
- *Benodigdheden* → invulformulier
- *Randvoorwaarden* → persoon moet alleen, zonder hulp van anderen de vragen invullen
- *Benodigde tijd* → ongeveer 20 tot 30 minuten
- *Gebruikershandleiding* → ja beperkt; <http://www.jandejonge.nl/index.html>

7 *Normgegevens*

8 *Overige gegevens*

- Van de ERI bestaat ook een versie over huishoudelijke taken en familie: de ERI 'household and family work' (ERI-HF).^{7,8}

9 *Literatuurlijst*

1. Poppe D. Beloning in balans: een onderzoek naar de relatie tussen werkkarakteristieken, waardering en de attitude ten opzichte van prestatiebeloning [thesis]. Enschede: Universiteit Twente, bachelor Psychologie; 2012. Beschikbaar via: [https://essay.utwente.nl/62415/1/Poppe, D. - s1023160 \(verslag\).pdf](https://essay.utwente.nl/62415/1/Poppe,_D._-s1023160_(verslag).pdf)
2. Siegrist J. Adverse health effects of high effort: low reward conditions at work. *Journal of Occupational Health Psychology*. 1996;1: 27-43.
3. Hanson EKS, Schaufeli W, Vrijkotte T, Plomp NH, Godaert GLR. The validity and reliability of the Dutch Effort-Reward Imbalance Questionnaire. *Journal of Occupational Health Psychology*. 2000;5(1):142-155.
4. de Jonge J, van der Linden S, Schaufeli W, Peter R, Siegrist S. Factorial invariance and stability of the Effort-Reward Imbalance Scales: a longitudinal analysis of two samples with different time lags. *International Journal of Behavioral Medicine*. 2008;15:62-72.
5. Siegrist J, Starke S, Chandola T, Godin I, Marmot M, Niedhammer I, Peter R. The measurement of effort-reward imbalance at work: European comparisons. *Social Science and Medicine*. 2004;58(8):1483-1499.
6. Mateen BA, Doogan C, Hayward K, Hourihan S, Hurford J, Playford ED. Systematic review of health-related work outcome measures and quality criteria-based evaluations of their psychometric properties. *Arch Phys Med Rehabil*. 2017 Mar;98(3):534-560.
7. Sperlich S, Arnhold-Kerri S, Engelke S, Noeres D, Collatz J, Geyer S. Konstruktion eines Fragebogens zur Erfassung von Gratifikationskrisen im Tätigkeitsfeld Haushalt und Familie. *Psychother Psychosom Med Psychol*. 2009 May;59(5):177-185.
8. Sperlich S, Barre F, Otto F. Gratifikationskrisen in der Haus- und Familienarbeit: Teststatistische Prüfung des Fragebogens an Vätern mit minderjährigen Kindern. *Psychother Psychosom Med Psychol*. 2016 Feb;66(2):57-66.