

## Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

### Assessment of Motor and Process skills (AMPS)

Februari 2019

Review en invoer:  
E. van Engelen

#### 1 Algemene gegevens

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
<b>Lichaamsregio</b>	Overige
<b>Aandoening (ICD)</b>	Overige
<b>Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)</b>	Huishouden, Zelfverzorging, Activiteiten

- *Korte beschrijving* → De 'Assessment of Motor and Process Skills' (AMPS) is een gestandaardiseerd en gevalideerd observatie instrument waarmee de ergotherapeut het functioneren van een cliënt in alledaagse huishoudelijke taken en zelfverzorging kan beoordelen. De kwaliteit van dit functioneren wordt beoordeeld op de fysieke inspanning die het kost om de taak uit te voeren. Middels de AMPS kan geanalyseerd worden of het handelen efficiënt en veilig gebeurt en of de persoon dit zelfstandig kan. Na een interview voert de cliënt 2-3 voor hem of haar betekenisvolle activiteiten uit waarvan de handelingscompetentie beoordeeld wordt. De AMPS bevat 116 huishoudelijke- en zelfzorg taken die gerangschikt zijn naar moeilijkheid en in diverse culturen gebruikt worden.<sup>1,2</sup>
- *Doelgroep* → kinderen vanaf ± 4 jaar; cliënten met problemen in het dagelijkse functioneren. De AMPS is bedoeld voor afgestudeerde ergotherapeuten. De diagnose van de patiënt is niet bepalend voor het wel of niet inzetten van de AMPS.<sup>2</sup>
- *Auteur:*  
✓ *Oorspronkelijke versie* → Fisher 1985, gepubliceerd voor de eerste keer in 1992<sup>3</sup>

#### 2 Doel van het meetinstrument

- Inventariserend
- Evaluatief / effectief

### 3 *Soort / vorm van het meetinstrument*

- Observatie instrument
- *Opbouw* → 1. Interview: om te beslissen of de AMPS een geschikt meetinstrument is.  
2. Observatie: twee of drie taken uitvoeren in een omgeving die voor de persoon bekend is.  
3. Berekenen van score: AMPS- programma en eigen rapportage.
- *Invulinstructie*
- *Meetniveau* → per item: wijze score: 4-punts-Likert schaal (1-4); meetniveau ordinaal.  
De scores worden ingevoerd in de computer en geanalyseerd (Rasch statistisch programma).<sup>2</sup>  
De scores worden als volgt geïnterpreteerd:<sup>4</sup>  
4=competent, 3=twijfelachtig, 2= niet doeltreffend, en 1=beperkt
- *Meetniveau* → totale score: 1-4 (Rasch statistisch programma); meetniveau ordinaal.

*Opmerking:* Voor het berekenen van de score spelen verschillende factoren een rol:

1. De fysieke inspanning die nodig is om een taak uit te voeren.
2. Het al dan niet efficiënt uitvoeren van de handeling.
3. Het veilige verloop van het handelen.
4. Als laatste: in welke mate de cliënt met zijn/haar mogelijkheden de taak zelfstandig uitvoert.

### 4 *Verkrijgbaarheid*

- *Opvraagbaar bij* → Formulieren van de AMPS en school AMPS via:  
<https://ergotherapie.nl/kennisplein/vakinhoudelijke-documenten/ciots-instrumenten/>  
[Geraadpleegd op: 6-2-2019]<sup>2</sup>
- *Geschatte kosten* → Basis cursus: € 1450,- (leden) of € 1650,- (niet-leden). Nadere info:  
[https://ergotherapie.nl/cursussen\\_ergotherapie/cursus-amps-assessment-motor-and-process-skills-5-daagse-en-1-terugkomdag/](https://ergotherapie.nl/cursussen_ergotherapie/cursus-amps-assessment-motor-and-process-skills-5-daagse-en-1-terugkomdag/) [Geraadpleegd op: 6-2-2019]
- *Copyright* → ja

### 5 *Methodologische kwaliteit*

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan o.a. in de volgende (systematische) reviews:

- Wales K, Clemson L, Lannin N, Cameron I. Functional assessments used by occupational therapists with older adults at risk of activity and participation limitations: a systematic review. 2016<sup>5</sup>
- Wesson J., Clemson L., Brodaty H., Reppermund S. Estimating functional cognition in older adults using observational assessments of task performance in complex everyday activities: a systematic review and evaluation of measurement properties. 2016<sup>6</sup>
- James S, Ziviani J, Boyd R. A systematic review of activities of daily living measures for children and adolescents with cerebral palsy. 2014<sup>7</sup>

## 6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → De AMPS wordt in 25 landen gebruikt en is verkrijgbaar in de volgende talen: o.a. Japans, Zweeds, Nederlands, Frans, Spaans, Italiaans, Duits.
- *Benodigheden* → De AMPS vereist geen speciale uitrusting. Wel zijn de gebruikelijke en bekende materialen en gereedschappen nodig om de taken te kunnen uitvoeren. Er worden dus geen situaties nagebootst. Voor het gebruiken van het instrument zijn de AMPS manuals en de computer-scoring software nodig.<sup>2</sup>
- *Randvoorwaarden* → Ideaal gezien is dit de natuurlijke woon- en leefomgeving van de persoon. Is het observeren in deze thuissituatie niet mogelijk, dan dienen de taken uitgevoerd te worden in een omgeving die past bij de soort taak. Voorwaarde is wel dat de cliënten bereid moeten zijn om huishoudelijke en/of zelfzorgtaken uit te voeren.<sup>2</sup>
- *Benodigde tijd* → De totale duur van interview, observeren, scoren en rapporteren bedraagt ongeveer 2 à 3 uur. Dit is enigszins afhankelijk van het tempo van de cliënt en de ervaring die de therapeut heeft met het instrument. Anderen rapporteren een tijd van 30 tot 60 min.<sup>2,9</sup>
- *Gebruikershandleiding* → ja

## 7 *Normgegevens*

- *Interpretatie* →  
Hoe hoger de scores op deze lijnen zijn des te beter is de persoon in staat om in de gemeenschap te functioneren. Deze bekwaamheidsniveaus geven een indicatie of ondersteuning in de (thuis)situatie van de persoon noodzakelijk of gewenst is.<sup>2</sup>

## 8 *Overige gegevens*

- De AMPS geeft een antwoord op een viertal vragen:<sup>2</sup>
  1. Waarom en waarbij ondervindt deze persoon moeilijkheden bij alledaagse situaties?  
→ Antwoord: inzicht krijgen in vaardigheden die het handelen belemmeren of ondersteunen; opstellen van een sterke en zwakte profiel middels een computer rapport; opstellen van een therapieprogramma.
  2. Welke moeilijkheidsgraad van taken kan een persoon aan?  
→ Antwoord: scores worden grafisch op een proces en motorisch lineaire bekwaamheidslijn uitgezet.
  3. Welk soort interventie is het meest geschikt voor deze persoon?  
→ Antwoord: bekwaamheidsniveaus geven aan of de ergotherapeut zich moet richten op het herstellen van functies en vaardigheden of zich dient te richten op het leren compenseren of anders leren handelen.
  4. Zijn de alledaagse activiteiten van deze persoon verbeterd na de interventie?  
→ Antwoord: de persoon wordt opnieuw geobserveerd met de AMPS en het computer-programma geeft een objectieve weergave van het effect van de behandeling (verbetering, stabilisatie of achteruitgang).

- De AMPS is niet ontworpen om onderliggende functies zoals het geheugen, cognitie, balans, spierkracht e.d. te diagnosticeren. Het meet de gevolgen van een stoornis voor het dagelijks functioneren. De AMPS meet geen communicatie en interactie vaardigheden.<sup>2</sup>
- Haslam (2010) rapporteert dat de AMPS een functioneel beoordelinghulpmiddel is waarna heel veel studies onderzoek gedaan hebben. Vooral de validiteit tussen verschillende leeftijdscategorieën, culturen en geslacht werden vaak onderzocht.<sup>7</sup>
- Uitgebreide achtergrondinformatie over de AMPS is tevens uitgewerkt op de website van Stroke Engine beschikbaar via: [https://www.strokingengine.ca/en/psycho/amps\\_psycho/](https://www.strokingengine.ca/en/psycho/amps_psycho/).<sup>9</sup>
- Er is tevens een versie beschikbaar over de activiteiten op school<sup>10</sup> waarbij de methodologische gegevens beschreven zijn in de systematische review van van der Linde et al.<sup>11</sup>

## 9 *Literatuurlijst*

1. Sinke I, Diepstra M. Instrumenten gezocht: een aanbeveling voor ergotherapeutische instrumenten in de psychiatrie. Rotterdam: Hogeschool Rotterdam, Paramedisch cluster Opleiding Ergotherapie; juni 2007.
2. Ergotherapie Nederland. CIOTS instrumenten. [cited: feb 2019]. Beschikbaar via: <https://ergotherapie.nl/kennisplein/vakinhoudelijke-documenten/ciots-instrumenten/>
3. Fisher AG, Liu Y, Velozo CA, Pan AW. Cross-cultural assessment of process skills. American journal of occupational therapy. 1992 Oct;46(10):876-885.
4. Sugimura K. Characteristics of assessment of motor and process skills and rivermead behavioral memory test in elderly women with dementia and community-dwelling women: original paper. Nagoya J. Med. Sci. 2007;69:45~53.
5. Wales K, Clemson L, Lannin N, Cameron I. Functional assessments used by occupational therapists with older adults at risk of activity and participation limitations: a systematic review. PLoS One. 2016 Feb 9;11(2):e0147980.
6. Wesson J., Clemson L., Brodaty H., Reppermund S. Estimating functional cognition in older adults using observational assessments of task performance in complex everyday activities: A systematic review and evaluation of measurement properties. Neuroscience and Biobehavioral Reviews. 2016;68:335-360.
7. James S, Ziviani J, Boyd R. A systematic review of activities of daily living measures for children and adolescents with cerebral palsy. Dev Med Child Neurol. 2014 Mar;56(3):233-244.
8. Haslam J, Pépin G, Bourbonnais R, Grignon S. Processes of task performance as measured by the Assessment of Motor and Process Skills (AMPS): a predictor of work-related outcomes for adults with schizophrenia?; Work. 2010;37(1):53-64.
9. Stroke Engine. [cited: feb 2019]. Beschikbaar via: [https://www.strokingengine.ca/en/psycho/amps\\_psycho/](https://www.strokingengine.ca/en/psycho/amps_psycho/)
10. Fisher, AG, Bryze K, Hume V. SchoolAMPS: School version of the assessment of motor and process skills. Collins: Three Star Press; 2002.
11. van der Linde BW, van Netten JJ, Otten E, Postema K, Geuze RH, Schoemaker MM. A systematic review of instruments for assessment of capacity in activities of daily living in children with developmental co-ordination disorder. Child Care Health Dev. 2015 Jan;41(1):23-34.

1. Doble SE, Fisk JD, Lewis N, Rockwood K. Test-retest reliability of the Assessment of Motor and Process Skills. *Occupational Therapy Journal of Research*. 1999;19:203-215.
2. McNulty MC, Fisher AG. Validity of using the Assessment of Motor and Process Skills to estimate overall home safety in persons with psychiatric conditions. *American journal of occupational therapy*. 2001;55(6):649-655.
3. Robinson S, Fisher AG. A study to examine the relationship of the Assessment of Motor and Process Skills (AMPS) to other tests of cognition and function. *British Journal of Occupational Therapy*. 1996;59:260-263.
4. Haslam J, Pépin G, Bourbonnais R, Grignon S. Processes of task performance as measured by the Assessment of Motor and Process Skills (AMPS): a predictor of work-related outcomes for adults with schizophrenia?; *Work*. 2010;37(1):53-64.
5. Merritt BK. Validity of using the Assessment of Motor and Process Skills to determine the need for assistance. *American journal of occupational therapy*. 2011 Nov-Dec;65(6):643-50.
6. Oakley F, Sunderland T. Assessment of Motor and Process Skills as a measure of IADL functioning in pharmacologic studies of people with Alzheimer's disease: a pilot study. *International Psychogeriatrics*. 1997;9:197-206.